

神戸大学 大学教育研究センター 大学教育研究
第4号 (1995年度) 1996年3月発行: 29-40

進学移動パターンの変化に関する一考察 －神戸大学の研究(その1)－

山内乾史 (神戸大学大学教育研究センター助教授)

進学移動パターンの変化に関する一考察 — 神戸大学の研究（その1） —

山内乾史（神戸大学大学教育研究センター助教授）

序

筆者は『大学教育研究』本号と次号とにおいて、＜神戸大学の研究＞と銘打った研究を行うつもりである。今回は学生の地域移動パターンを中心に主として神戸大学のローカル性を検証し、次回は学生定員・教官数の変遷、教官の学歴構成の変遷などを中心に神戸大学の総合大学への、研究大学（あるいは大学院大学）への歩みを検証したい。

さて、本稿は、大学進学時の地域移動のパターンが時系列的にどのように変遷してきたのかについて、神戸大学合格者の事例を中心に論じることを目的とする。周知の通り、進学に伴う地域移動の研究はすでに数多く、いまさら論じるまでもないという見解もあろう。しかし、そのような見解は次の2点において、誤っている。第一に、大学の大量化は、現在もお進中なのであり、一方で18歳人口の減少が起きている。このような、大きな状況の変化がありながら、進学移動のパターンについて過去になされたいくつかの進学移動研究をもって、すべてが解明されたと考えることはできない。第二に、過去の進学移動研究は地域単位でなされたものがほとんどである。大学単位・学部単位でなされたものは皆無に近い。したがって、近年の新設学部の増設、ニュー・タイプの学部の増加などが従来の進学移動パターンにいかなる影響を与えているのかについてはほとんど知見が得られていない。この理由は至極明白である。毎年発行されている文部省編『学校基本調査報告書』に大学別・学部別の移動パターンが記されていないからである。

したがって、上述の2つの理由をもって、過去の進学移動研究で十分とする通説は誤っている。本稿では、神戸大学進学時の進学移動パターンを隣接他大学と比較しながら論じてみたい。また、学部別にも論じてみたい。

1. 進学移動パターンに影響を与えた2つのウェーブ—18歳人口の増減と受験バブル—

まず、全国的な進学移動パターンの変化について、既存統計をもとにして、検討しておきたい。全国的な動向を把握する上で、都道府県別に検討するのでは、あまりにも煩雑であるので、全国47都道府県を10のブロックに分けた。なお、大学審議会の新計画期間（1986～1992）では、13ブロックとなっている。このブロック区分では「東北」、「関東」、「九州」が、それぞれ北と南とに分けられているほか、本稿で言う「甲信越」に静岡が加えられた「甲信越静（4県からなる）」と静岡が除かれた「東海（3県からなる）」となっており、分類が異なっている。ただ、本稿では神戸大学合格者の地域分布を分析することを中心とするため、近畿以外のブロックの動向については必要以上に細分化するのを避けたいと考え、10ブロックの分類を用いる（10ブロックの内訳については、表1を参照のこと）。

さて、全国的な進学移動パターンの変化について、大きな影響を与えた2つのウェーブがあると考えられる。すなわち、18歳人口の増減と受験バブルである。

前者（18歳人口の増減）については、もはや説明の要はあるまい。ただ、ブロック単位で現実にはどの程度18歳人口が増減するのかについては、漠然としたイメージしか持ち合わせていないというのも事実であろう。そこで、

表1 10ブロックの内訳

| | 内 訳 |
|-----|--------------------------|
| 北海道 | 北海道 |
| 東北 | 青森、岩手、宮城、秋田、山形、福島 |
| 関東 | 茨城、栃木、群馬、埼玉、千葉、東京、神奈川 |
| 甲信越 | 新潟、山梨、長野 |
| 北陸 | 富山、石川、福井 |
| 東海 | 岐阜、静岡、愛知、三重 |
| 近畿 | 滋賀、京都、大阪、兵庫、奈良、和歌山 |
| 中国 | 鳥取、島根、岡山、広島、山口 |
| 四国 | 徳島、香川、愛媛、高知 |
| 九州 | 福岡、佐賀、長崎、熊本、大分、宮崎、鹿児島、沖縄 |

表2 小学校1年在籍者数（すなわち12年後の18歳人口）の推移

1964年=100

| 年度 | 12歳 | 北海道 | 東北 | 関東 | 甲信越 | 北陸 | 東海 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | 全国 | 実数 |
|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---------|
| 1952 | 1964 | 104 | 90 | 88 | 106 | 100 | 93 | 88 | 109 | 113 | 93 | 94 | 1445872 |
| 1954 | 1966 | 155 | 157 | 158 | 179 | 203 | 165 | 164 | 185 | 202 | 164 | 166 | 2553530 |
| 1955 | 1967 | 163 | 153 | 144 | 171 | 192 | 160 | 161 | 179 | 197 | 172 | 162 | 2482733 |
| 1958 | 1970 | 143 | 133 | 117 | 137 | 133 | 120 | 118 | 136 | 146 | 144 | 129 | 1978147 |
| 1961 | 1973 | 118 | 117 | 104 | 117 | 114 | 103 | 101 | 111 | 117 | 119 | 110 | 1688107 |
| 1964 | 1976 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 1534146 |
| 1967 | 1979 | 99 | 92 | 109 | 94 | 100 | 106 | 111 | 95 | 92 | 92 | 101 | 1551803 |
| 1970 | 1982 | 99 | 85 | 124 | 92 | 99 | 114 | 126 | 95 | 91 | 95 | 107 | 1643651 |
| 1973 | 1985 | 89 | 74 | 128 | 84 | 90 | 107 | 124 | 89 | 77 | 85 | 102 | 1564124 |
| 1976 | 1988 | 100 | 82 | 159 | 95 | 110 | 136 | 155 | 108 | 95 | 96 | 123 | 1889945 |
| 1979 | 1991 | 107 | 87 | 174 | 101 | 124 | 148 | 167 | 120 | 105 | 103 | 134 | 2051333 |
| 1980 | 1992 | 107 | 88 | 173 | 103 | 125 | 149 | 166 | 121 | 106 | 104 | 134 | 2055669 |
| 1982 | 1994 | 101 | 85 | 152 | 97 | 114 | 134 | 146 | 112 | 99 | 99 | 122 | 1865573 |
| 1985 | 1997 | 92 | 80 | 136 | 90 | 101 | 119 | 128 | 99 | 90 | 93 | 110 | 1682671 |
| 1988 | 2000 | 80 | 74 | 123 | 79 | 88 | 106 | 113 | 88 | 81 | 87 | 99 | 1511632 |
| 1991 | 2003 | 76 | 71 | 118 | 78 | 86 | 105 | 110 | 86 | 77 | 84 | 95 | 1464220 |
| 1994 | 2006 | 68 | 63 | 107 | 71 | 77 | 97 | 99 | 78 | 69 | 75 | 86 | 1325449 |

(注) 1970年以降の九州と全国に関しては、沖縄が含まれている。1954年は第1次ベビー・ブームのピーク時の児童、1980年は第2次ベビー・ブームのピーク時の児童の小学校1年在籍時に当たる。文部省「学校基本調査報告書」各年度版より作成。

ブロック別に小学校1年在籍者数の変動を算出してみた(表2を参照のこと)。小学校1年在籍者数であるから、12年後の18歳人口を推測するかなり確度の高い情報であると言えるだろう。しばしば、各年度の出生者数が18歳人口の推測の根拠に用いられるが、ブロック別に予測する場合には、出生後の地域移動の可能性などがある程度視野に入れなければならない。さらに現実には、海外の高校を卒業して日本の大学に入学を希望する者や、留学生、成人学生、日本の高校を卒業して海外の大学に留学を希望する者などもあろうし、7歳から18歳までの間に地域移動を経験する者もあろう。したがって、あくまでも「推測の根拠」でしかあり得ないことを断っておく。

さて、表2によれば、1980年以降の全国レベルでの人口減は、非常に急速である。しかし、ブロック別にみると、人口減のスピードにはかなりの差がある。1964年から1994年までの30年間の人口動態を、1964年を基準にして、ブロック間で比較してみると、次のことが言える。

①関東・東海・近畿の3ブロックでは、1980年に1964年時点の1.5倍から1.7倍に急激に増加しているが、1994年には1964年時点の水準あるいはそれ以下に急激に減少している。

②北海道・甲信越・北陸・中国・四国・九州の6ブロックでは、1992年までは緩やかに増加し、その後緩やかに減少している。

③東北は1980年のピーク時においてすら1964年の水準を下回っており、その後の減少も急激である。

以上、地域によって18歳人口の減少のパターンがかなり異なるということを確認しておきたい。

次に、後者(受験バブル)とは、1980年代から1990年代初頭にかけて大都市圏私立大学の受験偏差値が急上昇した現象を指している。具体的には、関東であれば「JARK(上智大学、青山学院大学・立教大学・慶應義塾大学)」、「日東駒専(日本大学・東海大学・駒澤大学・専修大学)」、「大東亜帝国(大東文化大学・東洋大学・亜細亜大学・帝京大学・国士舘大学)」など、関西であれば「産近甲龍(京都産業大学・近畿大学・甲南大学・龍谷大学)」など軽妙なネーミングで呼ばれた大学群の受験偏差値が急上昇したことを指すのである。これらの大学の大半は、関東であれば東京6大学、関西であれば関関同立に次ぐ大学群として知られる、1960年代に急速に拡大した新興の大学である。

こういった大学の受験偏差値が上昇する一方で地方の国公立大学の受験偏差値の低落が盛んにジャーナリストに叫ばれ、「私立〇〇大学の受験偏差値が国立◇◇大学の偏差値を抜いた」とか「旧帝大の凋落」などセンセーショナルに喧伝されたのである。そういったセンセーショナルな言辭の真偽はともかく、こういった受験バブル現象が大学進学志願者の受験パターンや、地域移動パターンに多大な影響を及ぼしたであろうことは間違いない。受験バブルは経済バブルと異なり、はじけたのか、はじけていないのか、確証がない。それを確認する意味も含めて、以下データを検討していきたい。

では、具体的にどのような影響があったのかをデータに基づいて検討していくこととする(表3～表6を参照のこと)。表3は新規高校卒業者・大学(学部)進学者(ただし、現役)の地域別分布である。表2で検討したことと重なるが、以降の分析を行う上での基礎知識として押さえておきたい。1992年は第2次ベビー・ブームのピーク次の生徒の高校卒業時にあたる。

これによると、いずれにおいても、関東で増加、東海・近畿で微増、他の地域で減少ということが指摘できるだろう。ただし、ベビー・ブームのピーク後に3大都市圏において比率が低下し、他地域では微増しているという事実を確認しておきたい。つまり、ベビー・ブームの通過後に3大都市圏以外の高校生の進学率が上昇しつつあるということである。

表4は大学の所在地別の入学実員数の変遷である。国立大学では増加の傾向において地域差は大きくないのだが、私立においては3大都市圏以外の実員数の増加が急であることがわかる。これはもちろん、大都市圏等整備法の影響を受けているわけであろうが、受験バブルの膨らみによって、進学上少なくとも地理的には有利な3大都市圏の高校卒業者の進学率が上昇したのに対し、受験バブルの崩壊後は地元の大学が見直され、<相対的に>

表3 新規高校卒業者数及びそのうちの大学(学部)進学者数の地域別分布(%)

| | 年度 | 北海道 | 東北 | 関東 | 甲信越 | 北陸 | 東海 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | N |
|------------|------|-----|------|------|-----|-----|------|------|-----|-----|------|---------|
| 卒業者数 | 1974 | 4.9 | 10.2 | 24.9 | 5.6 | 2.9 | 10.9 | 14.3 | 7.5 | 4.0 | 14.8 | 1336839 |
| | 1979 | 4.9 | 9.7 | 26.1 | 5.2 | 2.8 | 11.4 | 15.3 | 6.9 | 3.7 | 14.0 | 1383539 |
| | 1984 | 4.7 | 8.3 | 29.6 | 4.8 | 2.5 | 11.7 | 16.5 | 6.3 | 3.4 | 12.4 | 1482312 |
| | 1989 | 4.4 | 7.5 | 31.1 | 4.4 | 2.6 | 11.8 | 17.1 | 6.3 | 3.3 | 11.5 | 1700789 |
| | 1992 | 4.4 | 7.5 | 30.9 | 4.4 | 2.6 | 11.8 | 16.8 | 6.5 | 3.3 | 11.7 | 1807175 |
| | 1994 | 4.5 | 8.0 | 30.0 | 4.6 | 2.7 | 11.7 | 16.4 | 6.5 | 3.4 | 12.3 | 1658949 |
| 大学(学部)進学者数 | 1974 | 3.9 | 7.0 | 26.7 | 4.0 | 3.1 | 12.0 | 18.1 | 8.5 | 4.6 | 12.2 | 273281 |
| | 1979 | 4.0 | 6.8 | 27.2 | 3.9 | 3.2 | 12.4 | 18.3 | 8.3 | 4.4 | 11.6 | 274841 |
| | 1984 | 3.4 | 6.1 | 29.5 | 3.4 | 2.8 | 13.5 | 18.1 | 7.7 | 4.2 | 11.3 | 266810 |
| | 1989 | 3.2 | 5.8 | 29.8 | 3.0 | 3.1 | 13.8 | 18.5 | 7.5 | 4.2 | 11.0 | 305235 |
| | 1992 | 2.9 | 5.8 | 29.2 | 3.3 | 3.5 | 14.2 | 18.4 | 7.3 | 4.1 | 11.2 | 347626 |
| | 1994 | 3.2 | 6.2 | 29.6 | 3.5 | 3.4 | 13.8 | 17.4 | 7.4 | 4.0 | 11.5 | 363859 |

(注) 1992年は第2次ベビー・ブームのピーク時の生徒の高校卒業時に当たる。文部省「学校基本調査報告書」各年度版より作成。以下、表4～表6も同様。

表4 大学の所在ブロック別にみた入学者数の推移(実数、カッコ内は%)

| | | 1974 | 1979 | 1984 | 1989 | 1992 | 1994 | 1994/1974の比率 |
|----|-----|--------------|--------|--------|--------|--------|--------------|--------------|
| 国立 | 北海道 | 4629(6.3) | 5146 | 5169 | 5577 | 6028 | 6121(5.7) | 1.32 |
| | 東北 | 6782(9.3) | 7715 | 8296 | 9064 | 9501 | 9651(8.9) | 1.42 |
| | 関東 | 17308(23.6) | 19277 | 20171 | 23148 | 25085 | 25656(23.7) | 1.48 |
| | 甲信越 | 3556(4.9) | 4132 | 4880 | 5327 | 5553 | 5749(5.3) | 1.62 |
| | 北陸 | 2951(4.0) | 3387 | 3718 | 4273 | 4491 | 4568(4.2) | 1.55 |
| | 東海 | 6674(9.1) | 7256 | 7787 | 8912 | 9513 | 9549(8.8) | 1.43 |
| | 近畿 | 11169(15.3) | 11689 | 12149 | 13850 | 14519 | 15100(13.9) | 1.35 |
| | 中国 | 6305(8.6) | 7621 | 7979 | 9198 | 9874 | 9994(9.2) | 1.59 |
| | 四国 | 3331(4.6) | 4227 | 4634 | 5258 | 5490 | 5838(5.4) | 1.75 |
| | 九州 | 10485(14.3) | 12083 | 12786 | 14614 | 15544 | 16025(14.8) | 1.53 |
| 立 | 全国 | 73190(100) | 82533 | 87569 | 99221 | 105598 | 108251(100) | 1.48 |
| 私立 | 北海道 | 6328(2.0) | 7810 | 7251 | 9443 | 10338 | 11574(2.7) | 1.83 |
| | 東北 | 8970(2.8) | 9907 | 10116 | 12143 | 13657 | 13891(3.2) | 1.55 |
| | 関東 | 179195(55.3) | 168281 | 171107 | 188459 | 210687 | 216603(49.8) | 1.21 |
| | 甲信越 | 571(0.2) | 1167 | 1449 | 1975 | 3537 | 4692(1.1) | 8.22 |
| | 北陸 | 2673(0.8) | 2555 | 2705 | 4133 | 5432 | 5512(1.3) | 2.06 |
| | 東海 | 23767(7.3) | 24155 | 24941 | 29660 | 35605 | 36945(8.5) | 1.55 |
| | 近畿 | 70396(21.7) | 67898 | 66673 | 75923 | 92567 | 92393(21.2) | 1.31 |
| | 中国 | 6441(2.0) | 7856 | 8714 | 10813 | 13822 | 15359(3.5) | 2.38 |
| | 四国 | 2055(0.6) | 2058 | 2274 | 3444 | 4214 | 4399(1.0) | 2.14 |
| | 九州 | 23508(7.3) | 22837 | 22089 | 28689 | 30769 | 33763(7.8) | 1.44 |
| 立 | 全国 | 323904(100) | 314524 | 317319 | 364682 | 420628 | 435131(100) | 1.34 |

表5 進学者側からみたブロック内進学率の推移(%)

| | | 1974 | 1979 | 1984 | 1989 | 1992 | 1994 | |
|---|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| 国 | 北海道 | 79.8 | 79.6 | 80.6 | 74.4 | 74.6 | 76.1 | |
| | 東北 | 70.8 | 74.4 | 74.6 | 67.3 | 65.9 | 63.8 | |
| | 関東 | 82.2 | 78.5 | 76.4 | 71.1 | 74.5 | 75.5 | |
| | 甲信越 | 45.7 | 53.1 | 59.6 | 49.5 | 46.8 | 47.8 | |
| | 北陸 | 56.8 | 59.8 | 63.9 | 50.0 | 48.1 | 48.0 | |
| | 東海 | 58.4 | 58.3 | 57.1 | 50.2 | 50.6 | 49.9 | |
| | 近畿 | 67.3 | 65.0 | 64.6 | 56.4 | 56.0 | 57.2 | |
| | 中国 | 52.2 | 58.4 | 59.0 | 50.0 | 49.8 | 49.2 | |
| | 立 | 四国 | 45.9 | 56.6 | 59.4 | 49.9 | 48.9 | 49.5 |
| | 九州 | 75.4 | 78.3 | 76.7 | 69.5 | 70.3 | 70.1 | |
| 私 | 北海道 | 41.4 | 55.5 | 62.4 | 68.7 | 66.1 | 68.4 | |
| | 東北 | 28.5 | 34.5 | 41.8 | 46.6 | 45.8 | 44.9 | |
| | 関東 | 97.2 | 96.4 | 96.0 | 94.6 | 94.1 | 94.4 | |
| | 甲信越 | 1.2 | 2.1 | 2.9 | 4.9 | 7.6 | 12.2 | |
| | 北陸 | 13.5 | 15.8 | 19.0 | 25.8 | 27.9 | 30.1 | |
| | 東海 | 48.9 | 51.2 | 53.1 | 53.0 | 53.8 | 54.6 | |
| | 近畿 | 85.0 | 85.4 | 85.6 | 84.3 | 84.9 | 85.4 | |
| | 中国 | 21.0 | 25.5 | 30.6 | 32.9 | 34.8 | 38.6 | |
| | 立 | 四国 | 13.4 | 14.2 | 18.4 | 21.8 | 23.2 | 23.1 |
| | 九州 | 53.9 | 56.9 | 60.1 | 65.9 | 65.5 | 68.2 | |

表6 大学側からみたブロック内供給率の推移(%)

| | | 1974 | 1979 | 1984 | 1989 | 1992 | 1994 | |
|---|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| 国 | 北海道 | 66.8 | 68.0 | 68.9 | 60.6 | 60.7 | 62.0 | |
| | 東北 | 65.3 | 63.8 | 64.7 | 59.1 | 60.6 | 64.6 | |
| | 関東 | 61.6 | 62.0 | 59.5 | 53.3 | 54.0 | 52.9 | |
| | 甲信越 | 43.4 | 47.3 | 50.3 | 36.2 | 33.5 | 34.9 | |
| | 北陸 | 62.3 | 67.0 | 63.1 | 52.5 | 52.3 | 53.0 | |
| | 東海 | 75.5 | 79.9 | 85.2 | 73.4 | 73.8 | 73.3 | |
| | 近畿 | 67.1 | 69.7 | 68.9 | 62.9 | 63.7 | 59.9 | |
| | 中国 | 59.3 | 61.6 | 60.6 | 48.2 | 47.0 | 48.4 | |
| | 立 | 四国 | 53.1 | 63.4 | 62.3 | 51.0 | 49.7 | 50.6 |
| | 九州 | 89.8 | 87.0 | 86.8 | 83.2 | 83.8 | 84.3 | |
| 私 | 北海道 | 85.5 | 83.1 | 82.5 | 72.0 | 65.4 | 70.5 | |
| | 東北 | 72.4 | 70.2 | 69.5 | 67.3 | 66.7 | 69.0 | |
| | 関東 | 56.0 | 59.3 | 66.2 | 69.2 | 70.4 | 71.5 | |
| | 甲信越 | 32.0 | 24.4 | 22.6 | 30.6 | 31.8 | 42.3 | |
| | 北陸 | 39.6 | 45.9 | 44.1 | 49.6 | 51.9 | 54.0 | |
| | 東海 | 72.7 | 74.3 | 77.6 | 77.5 | 75.4 | 75.9 | |
| | 近畿 | 67.3 | 71.5 | 76.3 | 76.8 | 73.9 | 72.2 | |
| | 中国 | 74.0 | 71.9 | 68.2 | 66.9 | 62.2 | 64.0 | |
| | 立 | 四国 | 79.3 | 76.0 | 75.7 | 69.0 | 67.2 | 65.8 |
| | 九州 | 81.8 | 80.9 | 79.0 | 69.9 | 73.5 | 75.3 | |

地方の高校卒業者の進学意欲が高まったのではないか。地方私立大学の入学枠の拡大もその傾向に拍車をかけたのであろう。要するに経済的な要因・景気動向などだけがこの変化の原因ではないということである。

表5は各県の高校卒業者のうち県内所在の大学に進学するものの比率を示したものである。これをみると、地元から1992年から1994年にかけて地元進学の志向が高まっていることが解る。上で指摘したとおり、特に私立大学においてその傾向が著しい。3大都市圏では、国立大学に関して、比率の低下が著しい。逆に表6は大学側からみて全入学者のうち地元の都道府県所在の高校卒業者が占める比率を示している。こちらもやはり、3大都市圏以外の私立大学において比率が高まっている。3大都市圏の国立大学に関して比率の低下が著しい。

以上、全国的な動向としては、大都市圏等整備法などと受験バブルのかげりがいまって、地方高校生の進学率の上昇、地方私立大学への進学動向の増大がみられる。18歳人口の減少は進学率の上昇にかなり拍車をかけているのである。

2. 神戸大学合格者・入学者にみる学部別の進学移動パターン

以上は、大学全体について検討したものである。しかし当然のことながら個々の大学の教育理念や威信・知名度、魅力度、稀少性などにおいて大学間でのばらつきがかなりあることは容易に想像できる。そこで個別大学について「1995年度の合格者」の出身高校の所在地の分布を検討してみよう。ここでのデータは『サンデー毎日特別増刊'95大学入試全記録』をもとにしている。この『全記録』は、主要大学の出身高校別合格者氏名を掲載するとともに、それに基づいて、出身高校の所在地別分布を掲載している。この種のデータは、プライバシーの保護という近年高まっている要望によって、平成8年度入試から公表されなくなるかもしれない。

以下の表を参照する場合に注意しなければならないことは、1995年1月17日未明に起きた阪神大震災の影響である。阪神大震災によって鉄道・道路など交通網は寸断され、受験生の進学先の選択に少なからぬ影響を与えたと思われる。鉄道関係でもっとも早く全面復旧したJRでさえ、1995年4月1日までかかったのであり、本稿を執筆している1996年1月時点でもまだ高速道路は復旧すらしておらず寸断されたままの状態である。1995年の受験シーズンは、こういった特殊な状況下で行われたことに留意しなければならない。しかし、その特殊性は、1996年以降の動向を追跡調査してはじめて明らかにできるものであり、本稿ではさしあたり1995年データのみによって分析を進める。

まず、最初に「旧7帝大」と呼ばれるグループについて検討しよう（表7を参照のこと）。このグループは第2次世界大戦前に帝国大学として設立された大学で、国内の7帝大に加えて京城帝国大学（現在のソウル大学）、台北帝国大学（現在の台湾大学）の2帝大が国外（旧植民地）にあった。

このグループは一般的には教育研究機関としての威信が高く、知名度も高いため、全国から学生を集めているように考えられているが現実はどうなのであろうか。

表7からわかることは、まず大学によって事情がかなり異なるということである。名古屋大学と九州大学は地元ブロックの出身者が70%を越えている一方で、北海道大学は44%、東北大学は39%しか地元ブロックの出身者がいない。ただし、北海道大学も東北大学も北海道・東北・関東の3ブロックを合計すると、70%弱に達することから、東日本・北日本に偏った構成となっていることは言える。東京大学は関東ブロックで52%、京都大学は近畿ブロックで53%であり、学生の約半数は他のブロック出身者である。東京大学では近畿ブロック出身者が12%、京都大学では関東ブロック出身者が11%おり、分布が全国に広がっている。大阪大学は京都大学と比べるとかなりローカル化しており、近畿ブロックと東海ブロック出身者で68%を占める一方、関東ブロック出身者は2.4%しかいない。以上、旧7帝大については、全国から学生を集めてはいるが、地元ブロック出身者が過半

表7 旧7帝国大学合格者の出身高校の地域別分布（1995年、％）

| 大学名 | 北海道 | 東北 | 関東 | 甲信越 | 北陸 | 東海 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | その他 | N |
|---------|-------------|-------------|--------------|------------|------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-----------|----------------|
| 北海道大学 | 44.2 | 6.6 | 16.9 | 2.6 | 3.0 | 9.4 | 11.2 | 2.4 | 1.2 | 2.5 | 0.2 | 2588 |
| 東北大学 | 3.9 | 39.2 | 26.3 | 5.7 | 4.9 | 9.6 | 4.6 | 2.3 | 1.7 | 1.8 | 0.04 | 2752 |
| 東京大学 | 1.2 | 2.5 | 51.8 | 2.3 | 3.3 | 8.4 | 12.1 | 4.5 | 3.6 | 9.7 | 0.5 | 3561 |
| 名古屋大学 | 0.5 | 0.3 | 4.9 | 1.8 | 4.7 | 72.5 | 6.7 | 2.9 | 2.5 | 3.3 | 0.08 | 2358 |
| 京都大学 | 1.9 | 1.4 | 11.0 | 1.7 | 2.5 | 11.6 | 53.4 | 6.5 | 3.6 | 6.2 | 0.1 | 2951 |
| 大阪大学 | 0.4 | 0.3 | 2.4 | 0.7 | 4.7 | 8.3 | 60.1 | 9.1 | 7.0 | 7.0 | 0.1 | 2994 |
| 九州大学 | 0.07 | 0.04 | 1.4 | 0.1 | 0.1 | 0.8 | 3.7 | 10.1 | 4.2 | 79.3 | 0.07 | 2674 |
| 全体 N | 6.9 1376 | 7.0 1396 | 17.9 3556 | 2.1 419 | 3.3 659 | 15.7 3129 | 22.5 4480 | 5.5 1088 | 3.5 692 | 15.3 3049 | 0.2 34 | 100.0 19878 |

(注) 『サンデー毎日特別増刊'95大学入試全記録』より作成。以下、表8、表10、表11も同様。

表8 旧5官立単科大学合格者の出身高校の地域別分布（1995年、％）

| 大学名 | 北海道 | 東北 | 関東 | 甲信越 | 北陸 | 東海 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | その他 | N |
|---------|------------|------------|--------------|------------|------------|------------|--------------|--------------|------------|--------------|-----------|----------------|
| 筑波大学 | 2.3 | 7.5 | 37.9 | 7.3 | 5.5 | 12.1 | 7.0 | 6.6 | 3.7 | 9.8 | 0.3 | 2301 |
| 東京工業大学 | 1.3 | 2.3 | 65.8 | 2.9 | 3.8 | 9.5 | 4.4 | 3.3 | 1.1 | 5.5 | 0.07 | 1411 |
| 一橋大学 | 1.8 | 3.1 | 49.3 | 4.1 | 3.7 | 11.7 | 7.0 | 4.8 | 3.7 | 10.6 | 0.3 | 1164 |
| 神戸大学 | 0.1 | 0.2 | 1.7 | 0.5 | 2.2 | 6.3 | 67.9 | 8.8 | 6.1 | 5.9 | 0.1 | 2636 |
| 広島大学 | 0.4 | 0.3 | 1.4 | 0.5 | 1.4 | 5.2 | 13.9 | 39.3 | 11.4 | 26.0 | 0.2 | 3106 |
| 全体 N | 1.0 107 | 2.4 257 | 23.2 2465 | 2.7 284 | 3.1 325 | 8.2 875 | 23.8 2528 | 16.1 1708 | 6.2 659 | 13.1 1391 | 0.2 19 | 100.0 10618 |

表9 神戸大学入学者（1993年以前）・合格者（1995年）の出身高校の地域別分布（％）

| 年度 | 北海道 | 東北 | 関東 | 甲信越 | 北陸 | 東海 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | その他 | N |
|------|------|------|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|------|------|
| 1980 | 0.05 | 0.1 | 0.5 | 0.1 | 1.9 | 1.5 | 83.9 | 5.7 | 4.6 | 1.6 | — | 2081 |
| 1990 | 0.3 | 0.08 | 1.8 | 0.5 | 3.0 | 5.2 | 71.3 | 8.3 | 5.7 | 3.8 | 0.04 | 2367 |
| 1993 | 0.2 | 0.2 | 1.9 | 0.5 | 2.8 | 4.9 | 70.4 | 8.1 | 5.6 | 5.1 | 0.3 | 2469 |
| 1995 | 0.1 | 0.2 | 1.7 | 0.5 | 2.2 | 6.3 | 67.9 | 8.8 | 6.1 | 5.9 | 0.1 | 2636 |

(注) 『神戸大学要覧』各年度版及び『躍動する神戸大学 1993』より作成。

表10 関東圏・近畿圏・東海圏主要大学合格者の出身高校の地域別分布（1995年、%）

| 関東圏主要大学 | | | | | 近畿圏主要大学 | | | | |
|----------|------|------|-----|-------|----------------|-----|------|------|-------|
| 大学名 | 関東 | 東海 | 近畿 | N | 大学名 | 関東 | 東海 | 近畿 | N |
| 千葉大学 | 56.9 | 9.3 | 2.4 | 2940 | 和歌山大学 | 0.9 | 9.9 | 67.2 | 880 |
| お茶の水女子大学 | 43.8 | 12.0 | 5.8 | 658 | 奈良女子大学 | 3.1 | 19.6 | 42.6 | 578 |
| 東京学芸大学 | 53.4 | 7.6 | 2.0 | 1565 | 大阪教育大学 | 0.7 | 5.1 | 75.7 | 1091 |
| 東京医科歯科大学 | 72.4 | 5.8 | 0.9 | 225 | 京都府立医科大学 | 5.6 | 4.6 | 80.6 | 108 |
| 東京都立大学 | 68.4 | 7.8 | 4.1 | 1609 | 大阪府立大学 | 0.8 | 4.4 | 82.7 | 1396 |
| 横浜市立大学 | 64.9 | 7.2 | 4.4 | 1067 | 大阪府立大学 | 1.6 | 7.6 | 71.3 | 1681 |
| 青山学院大学 | 70.1 | 7.1 | 3.1 | 6550 | 同志社大学 | 5.1 | 17.1 | 55.4 | 10434 |
| 慶應義塾大学 | 61.5 | 9.5 | 9.4 | 8305 | 立命館大学 | 8.8 | 18.9 | 41.7 | 17474 |
| 上智大学 | 68.8 | 7.5 | 4.7 | 4783 | 関西大学 | 2.2 | 8.9 | 73.9 | 15652 |
| 立教大学 | 79.4 | 5.0 | 1.8 | 5800 | 関西学院大学 | 3.3 | 8.4 | 73.9 | 9255 |
| 中央大学 | 70.7 | 7.5 | 2.8 | 10706 | 龍谷大学 | 1.9 | 8.6 | 71.2 | 11020 |
| 東海大学 | 66.0 | 12.5 | 2.9 | 12841 | 近畿大学 | 1.2 | 8.7 | 45.6 | 13973 |
| 東京理科大学 | 62.3 | 10.2 | 4.6 | 12085 | 京都産業大学 | 2.0 | 12.0 | 62.5 | 6728 |
| 日本大学 | 68.8 | 7.3 | 2.6 | 20800 | 甲南大学 | 0.8 | 3.5 | 86.0 | 2247 |
| 法政大学 | 70.5 | 8.0 | 1.8 | 10409 | 佛教大学 | 1.7 | 5.3 | 71.1 | 2964 |
| 明治大学 | 70.8 | 8.2 | 2.4 | 11321 | 京都女子大学 | 2.2 | 10.1 | 57.2 | 1307 |
| 駒澤大学 | 77.3 | 6.2 | 1.7 | 8576 | 同志社女子大学 | 2.7 | 12.5 | 63.4 | 1247 |
| 専修大学 | 66.6 | 7.9 | 1.8 | 6953 | 神戸女学院大学 | 0.5 | 2.5 | 83.6 | 593 |
| 大東文化大学 | 74.2 | 4.2 | 0.8 | 7353 | 東海圏主要大学 | | | | |
| 東洋大学 | 79.9 | 4.4 | 0.8 | 9408 | 大学名 | 関東 | 東海 | 近畿 | N |
| 亜細亜大学 | 77.8 | 4.8 | 0.9 | 3913 | 愛知大学 | 0.7 | 92.4 | 0.9 | 4622 |
| 国士館大学 | 70.6 | 6.2 | 1.5 | 4595 | 愛知学院大学 | 1.3 | 84.8 | 2.7 | 6408 |
| 国際基督教大学 | 63.0 | 9.7 | 5.5 | 744 | 中京大学 | 2.4 | 73.5 | 4.6 | 5694 |
| 明治学院大学 | 78.3 | 4.6 | 1.8 | 5517 | 名城大学 | 1.2 | 87.9 | 2.0 | 6553 |
| 関東学院大学 | 81.2 | 6.1 | 0.8 | 5395 | 南山大学 | 1.2 | 94.4 | 1.6 | 3989 |
| 神奈川大学 | 69.7 | 10.4 | 1.0 | 6033 | | | | | |
| 聖心女子大学 | 86.1 | 3.4 | 1.7 | 705 | | | | | |
| 東京女子大学 | 77.9 | 6.3 | 1.4 | 2506 | | | | | |
| 日本女子大学 | 72.1 | 5.9 | 1.4 | 2534 | | | | | |

表11 東北圏・四国圏・九州圏主要大学合格者の出身高校の地域別分布（1995年、%）

| 東北圏主要大学 | | | | | |
|---------|------|-----|-----|------|-------|
| 大学名 | 東北 | 関東 | 東海 | 近畿 | N |
| 東北学院大学 | 88.1 | 5.0 | 0.6 | 0.2 | 5440 |
| 四国圏主要大学 | | | | | |
| 大学名 | 関東 | 東海 | 近畿 | 四国 | N |
| 松山大学 | 0.4 | 0.3 | 1.0 | 84.6 | 4366 |
| 九州圏主要大学 | | | | | |
| 大学名 | 関東 | 東海 | 近畿 | 九州 | N |
| 九州産業大学 | 0.5 | 0.5 | 0.9 | 88.6 | 6455 |
| 西南学院大学 | 0.3 | 0.3 | 0.6 | 92.4 | 4060 |
| 福岡大学 | 0.5 | 0.3 | 0.8 | 89.2 | 11870 |

数を占めているのである。

次に、旧制官立単科大学としては「11官大」と呼ばれるグループがある（いずれも終戦前に昇格を果たしていた）。このグループは2つに分かれる。第1のグループは、官立単科大学への最初の昇格を成し遂げた東京商科大学（→東京産業大学→一橋大学）と、それに続いて昭和4年に昇格した5校のうち4校、つまり、東京工業大学、東京文理科大学（→東京教育大学→筑波大学）、神戸商業大学（→神戸経済大学→神戸大学）、広島文理科大学（→広島大学）の計5校である（昭和4年に昇格を果たした残りの1校は大阪工業大学であるが、昭和8年に大阪帝国大学工学部となったため、ここでは除かれる）。第2のグループは、「6医大」、つまり、千葉医科大学（→千葉大学）、新潟医科大学（→新潟大学）、金沢医科大学（→金沢大学）、岡山医科大学（→岡山大学）、長崎医科大学（→長崎大学）、熊本医科大学（→熊本大学）である。実際には、この他に神宮皇学館大学も旧制官立単科大学であったが、第2次世界大戦終戦後GHQによって廃学とされたため、ここには含まれていない（現在の皇学館大学は私立大学である）。

ここでは、資料の制約もあって、第1のグループの5官大を取り上げる。これをみると、東京工業大学と神戸大学は地元ブロックの出身者が65%以上となっているのに対して、一橋大学は49%、広島大学は39%、筑波大学は38%とかなり低くなっている。ただしこのうち広島大学は中国・四国・九州の3ブロック出身者が75%以上を占めており、西日本に著しく偏った構成ではある。類似の歴史的背景、伝統を持つにもかかわらず、大学によってかなり合格者の出身地の分布が異なるのがわかる。

さて、表9は神戸大学入学者・合格者の出身高校の所在地の分布を示すものである（1993年度以前の入学者については『神戸大学要覧』各年度より算出。）。これによれば、徐々に近畿ブロック出身者の占める比率が低下していることがわかる。かわって、隣接する東海・中国ブロック出身者が増加している。先ほど全国のみた場合に、3大都市圏所在の国立大学の地元進学者の減少傾向を指摘したが、神戸大学の場合にはその傾向が顕著に観察されるわけである。

参考までに、旧7帝大、5官大以外の主要国公立大学の合格者の出身高校の所在地分布を検討しておきたい（表10、表11）。ただし、注意が必要なのは、ここでいう合格者には付属高校からの内部進学者が含まれていないこと、「入学者」ではなく「合格者」であること、である。表10は、3大都市圏の主要大学合格者の出身高校の地域別分布を示したものである。特に私立大学に関して、関東出身者の比率がおおむね70%であるが、大学によるばらつきが大きいことがわかる。表11は東北圏、四国圏、九州圏の大規模私立大学についてのデータであるが、圧倒的に地元ブロックの合格者が多くなっている。

さて、表12は神戸大学の学部別に検討したものである。どの学部とも近畿の出身者が占める比率が低下しているが、もっともはなはだしいのは教育学部→発達科学部である。これは学部の目的・理念の変化が合格者・入学者の出身地分布の変動を引き起こしたとみるべきであり、冒頭の言葉で言えば、ニュー・タイプの新設学部の効果が顕著に現れたのだといえることができるのである。法学部・経済学部・経営学部でも漸減しているが、さほど大きな変化ではない。これらの学部の合格者・入学者の出身地分布が他学部とさほど大きな差がないのは、ある意味では意外である。文学部と医学部で大きな変化がみられる。医学部は1993年から1995年にかけて10%も近畿出身者の占める比率が低下しているが、これは保健学科新設の効果ではないかと思われる。保健学科は国立大学には、広島大学・大阪大学・千葉大学・東京大学などまだ数少なく、稀少価値があるということである。これもやはり、ニュー・タイプの新設学科の効果が顕著に現れたのだといえよう。文学部や理学部の場合は文化科学研究科、自然科学研究科等のドクター・コースの設置が合格者・入学者が全国化する要因として大きかったのではないかと思われる。こういう神戸大学の合格者・入学者の出身地の分布の変動の傾向は、大学生全体に関するその傾向とは反する方向に向かっている。

表12 神戸大学入学者(1993年以前)・合格者(1995年)の出身高校の地域別分布(学部別、%)

| 学部名 | 年度 | 北海道 | 東北 | 関東 | 甲信越 | 北陸 | 東海 | 近畿 | 中国 | 四国 | 九州 | その他 | N |
|--------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|-----|-----|
| 文学部 | 1980 | 1.0 | — | — | 1.0 | 2.0 | 1.0 | 83.8 | 3.0 | 8.1 | — | — | 99 |
| | 1990 | 1.7 | — | 0.8 | — | 2.5 | 4.2 | 67.5 | 8.3 | 9.2 | 5.8 | — | 120 |
| | 1993 | — | — | 0.7 | — | 2.2 | 5.9 | 63.0 | 6.7 | 11.9 | 9.6 | — | 135 |
| | 1995 | 0.8 | 0.8 | 3.4 | 0.8 | 5.0 | 5.0 | 58.0 | 15.1 | 6.7 | 3.4 | 0.8 | 119 |
| 国際文化学部 | 1993 | — | 1.4 | 1.4 | 2.1 | 7.1 | 4.3 | 68.6 | 4.3 | 4.3 | 5.7 | 0.7 | 140 |
| | 1995 | — | 0.7 | 1.3 | 0.7 | 1.3 | 7.3 | 60.7 | 15.3 | 6.0 | 6.7 | — | 150 |
| 教育学部 | 1980 | — | — | — | — | 1.2 | 0.7 | 91.6 | 3.1 | 2.4 | 1.0 | — | 418 |
| | 1990 | — | — | 0.5 | — | 3.6 | 1.4 | 78.9 | 6.4 | 7.6 | 1.7 | — | 422 |
| 発達科学部 | 1993 | 0.4 | 0.4 | 1.8 | 0.7 | 1.4 | 4.3 | 72.5 | 6.4 | 7.5 | 4.6 | — | 280 |
| | 1995 | — | 0.4 | 3.2 | 0.4 | 3.2 | 8.3 | 63.5 | 8.7 | 6.0 | 6.3 | — | 252 |
| 法学部 | 1980 | — | — | 0.5 | 0.5 | 4.4 | 1.5 | 74.5 | 9.8 | 7.8 | 1.0 | — | 204 |
| | 1990 | 0.4 | 0.4 | 3.0 | 0.9 | 3.0 | 7.8 | 60.0 | 9.1 | 6.1 | 9.1 | — | 230 |
| | 1993 | 0.4 | 0.4 | 2.1 | 2.1 | 3.4 | 4.2 | 61.9 | 13.1 | 5.9 | 6.4 | — | 236 |
| | 1995 | 0.4 | 0.4 | 0.8 | 0.4 | 3.9 | 5.1 | 63.8 | 8.3 | 6.3 | 10.6 | — | 254 |
| 経済学部 | 1980 | — | — | 2.6 | — | 1.7 | 3.0 | 73.5 | 8.5 | 7.3 | 3.4 | — | 234 |
| | 1990 | 0.4 | — | 1.8 | 0.7 | 2.6 | 5.5 | 63.5 | 14.0 | 5.2 | 6.3 | — | 271 |
| | 1993 | — | — | 1.1 | 0.4 | 3.9 | 4.3 | 67.5 | 8.9 | 5.7 | 7.5 | 0.7 | 280 |
| | 1995 | — | 0.3 | 0.7 | — | 1.3 | 5.3 | 64.3 | 9.0 | 9.0 | 10.0 | — | 300 |
| 経営学部 | 1980 | — | 0.4 | — | — | 3.8 | 3.8 | 78.1 | 7.6 | 2.5 | 3.8 | — | 237 |
| | 1990 | — | — | 1.1 | — | 3.7 | 6.7 | 69.6 | 7.4 | 5.6 | 5.9 | — | 270 |
| | 1993 | 0.3 | — | 1.7 | 0.7 | 2.4 | 4.5 | 68.6 | 10.0 | 5.2 | 5.2 | 1.4 | 290 |
| | 1995 | — | — | 2.4 | 0.3 | 2.4 | 5.5 | 67.0 | 7.2 | 8.2 | 6.9 | — | 291 |
| 理学部 | 1980 | — | — | — | — | 2.5 | 2.5 | 86.7 | 4.2 | 4.2 | — | — | 120 |
| | 1990 | 0.6 | — | 2.6 | 0.6 | 1.3 | 3.2 | 70.3 | 12.3 | 5.8 | 3.2 | — | 155 |
| | 1993 | 0.6 | 0.6 | 4.8 | — | 2.4 | 3.6 | 70.1 | 9.6 | 3.6 | 4.8 | — | 167 |
| | 1995 | — | — | 1.3 | 1.3 | 0.6 | 8.2 | 69.2 | 9.4 | 5.7 | 4.4 | — | 159 |
| 医学部 | 1980 | — | 0.8 | 0.8 | — | 0.8 | 0.8 | 85.0 | 2.5 | 2.5 | 6.7 | — | 120 |
| | 1990 | 1.0 | — | 8.0 | 3.0 | — | 5.0 | 67.0 | 9.0 | 3.0 | 4.0 | — | 100 |
| | 1993 | 1.0 | — | 5.0 | — | — | 5.0 | 75.0 | 7.0 | 2.0 | 5.0 | — | 100 |
| | 1995 | 0.4 | — | 2.6 | 1.1 | 4.1 | 6.7 | 64.9 | 9.3 | 5.6 | 4.9 | 0.4 | 268 |
| 工学部 | 1980 | — | — | 0.4 | — | 1.2 | 0.6 | 85.3 | 6.5 | 5.7 | 0.2 | — | 489 |
| | 1990 | 0.2 | 0.2 | 1.5 | 0.5 | 3.8 | 6.2 | 72.1 | 8.0 | 5.9 | 1.8 | — | 613 |
| | 1993 | — | 0.2 | 1.8 | — | 2.7 | 6.9 | 72.1 | 7.6 | 4.9 | 3.8 | — | 655 |
| | 1995 | — | — | 1.2 | 0.5 | 1.2 | 6.4 | 73.6 | 8.4 | 4.7 | 3.8 | 0.2 | 655 |
| 農学部 | 1980 | — | — | 0.6 | — | 0.6 | 1.3 | 91.9 | 3.1 | 1.3 | 1.3 | — | 160 |
| | 1990 | — | — | 1.6 | 0.5 | 1.6 | 7.5 | 84.4 | 2.2 | 0.5 | 1.1 | 0.5 | 186 |
| | 1993 | — | — | 0.5 | — | 1.6 | 1.6 | 84.4 | 4.3 | 5.4 | 2.2 | — | 186 |
| | 1995 | — | — | 2.1 | — | 1.1 | 4.8 | 82.4 | 3.2 | 4.3 | 2.1 | — | 188 |

(注) 医学部は1993年以前は医学科のみであったが、1995年の場合には保健学科が含まれている。1995年合格者については「サンデー毎日特別増刊'95 大学入試全記録」より、1993年以前の入学者については「神戸大学要覧」各年度版及び『躍動する神戸大学 1993』より作成。

3. 考察—大学のローカル性と教育理念—

以上の問題をまとめるにあたり、「大学のローカル性と教育理念との関係」という視点から論じてみたいと思う。

一般に、大学には教育、研究、サービスの3つの機能があるといわれる。このうち、研究に関しては、研究者はほとんど全国学会に属し、そこで活動しているであろうから、研究機関としての大学は原則としてノン・ローカルであり、研究者としての大学教員はコスモポリタンである。サービスに関しては、逆に、地域社会との繋がりが強調される面がある。医学部付属病院の地域医療への貢献などはその例であろうし、地元財界との産学協同や、大学公開講座など、サービス機関としての大学は原則としてローカル化しており、サービス提供者としての大学教員はノン・コスモポリタンであると考えられる。

さて、教育機関としての大学はどうか、という問題については一通りの回答が用意されているわけではない。個別大学の学風や個性、教育理念に応じて、個別大学それぞれの目指す道があるはずであり、したがって、安易な概括は危険であろう。もちろん、教育理念なるものはただ単に現状を追認するだけのものではあらずはないが、かといって現状とあまりに乖離した教育理念を唱えても、空念仏に終わることになりかねない。その意味で絶えず現実に受け入れている学生の構成を吟味し、練り直されていくべき、ダイナミックな教育理念が現在必要とされているというべきであろう。

したがって、地元の学生が進学してこなくなった現状を、全国区になりつつあるとみるのか、それとも地元の学生に見離されたとみるのか、それはひとえに大学の理念、学部の理念に基づいて判断されるべきことであろう。しかし、神戸大学に関して限定的に述べれば、全体的には、博士課程の設置と旧高商以来の伝統を生かして、旧帝大に次ぐ勢力として、地元の学生をかなり受け入れつつも全国化しているのであり、全国区（とは言っても西日本に大きく傾斜しているが）になりつつあると考えられるのではないだろうか。ただ、現在、関東圏以外の政令指定都市にある国立総合大学は、旧帝大を除くと、神戸大学が唯一であろう。その意味で、博士課程の設置は、従来であれば旧帝大あるいはそれに準ずる国公私立大学に進学していた学生を引きつける役割を果たしたのではないか。

神戸大学合格者・入学者の出身地分布が全国的な動向に反するように見えるのは、その意味で稀少的価値の増大という点に求められるのではないか。もちろん、学生の出身地の構成のみをもってそのような結論を導き出すのは危険であり、したがって仮説の域を出ないものである。次号ではより包括的に神戸大学の教員の構成、学生定員の変動などを検討し、その上で上述の仮説を再吟味したい。

A Study on Kobe University(1):Time Series Analysis on Freshman Migration

YAMANOUCHI, Kenshi(Associate Professor, R.I.H.E., Kobe University)

The purpose of this paper is to examine freshman migration. First, such analysis is needed to evaluate university decentralization. Second, such analysis is needed to evaluate the effects of discrimination of 18-year population. Third, such analysis is needed to evaluate the effects of new-type faculty.

Two main results will be summarized as follows:

(1)As a whole, university freshmen came from the highschools that belong to the same area of the university they entered. That trend is getting more and more remarkable in recent years.

(2)But so far as Kobe University, in recent years many freshmen come from the highschools that belong to the different area of the university of they entered. I consider such trend comes from the effects of new-type faculty and newly-established doctral course.